

**SVARSMALL – HANTERADE SYNPUNKTER**

---

# Nationell specifikation Strandskydd

Utkast I

## Hantering av remissvar

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
<b>Tabell 1 Strandskydd</b>			
Objektidentitet	Hur får detta? Sätts det på resp LST? Sätter LST nya ID om tex ett objekt ska delas till två olika objekt pga upphävande eller DP en viss del av det ursprungliga objektet?  Eller är UUID inte unikt ID per objekt? Bara ett ID för allt strandskydd i tex hela landet?		Varje objekt får en unik identitet, ett UUID. Identiteten automatgenereras i samband med att objektet skapas av länsstyrelsen.
UUID	I beskrivning saknas information om automatgenerering Ska automatgenereras likt Area	Komplettera beskrivning med "information automatgenereras"	<i>Frågan kommer hanteras internt av länsstyrelserna</i>
Kommun	Oklart om en "strandskyddspolygon" får korsa kommungräns och alltså inkludera flera kommuner eller om en strandskyddsyta alltid ska delas vid kommungräns. Det behöver förtydligas.		Arbetsgruppen utreder vad som ska gälla.

<b>På vad</b>	<b>Kommentar</b>	<b>Förslag på ändring</b>	<b>Hantering</b>
Kommunkod	Svårt med bara kommunkod.	Lägg till kommunnamn tex ”Markaryd” för att få sökbarhet utan att kunna kommunkoden.	Utifrån kommunkoden kan kommunnamn och länsnamn genereras. Information om kommunnamn kan därför framgå i ett gränssnitt/system utan att kommunnamn behöver lagras tillsammans med kommunkoden.
Kommunkod	Lägg till länsnamn.	Lägg till länsnamn tex ”Kronoberg” för att få sökbarhet utan att kunna kommunkoden.	Utifrån kommunkoden kan kommunnamn och länsnamn genereras. Information om länsnamn kan därför framgå i ett gränssnitt/system utan att länsnamn behöver lagras tillsammans med kommunkoden
Informationsmodell	Ytan med gällande strandskydd som blir resultatet av den information som matas in för olika ytor behöver vara tillgänglig för att kunna användas för olika typer av analyser	Inget förslag på specifik ändring i dokumentet utan ett medskick till fortsatt arbete	Tack för medskick. Ingen åtgärd krävs.
Strandskydd	Det generella strandskyddet ser olika ut i olika delar av landet och det borde framgå.		Detta kommer att framgå av den digitala redovisningen av strandskyddet, samt beskrivas i specifikationen.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
<p>Strandskyddstyp</p> <p>Tillåtna värden</p>	<p>Upphävt i enskilda fall samt upphävt i plan är båda upphävt strandskydd. I enskilda fall samt i plan passar bättre som typ av beslut i tabell 4. Utöver detta så kan förordnande av strandskydd gälla generellt, utvidgat samt undantag från strandskydd. Vilket gör att även förordnande bör ses typ av beslut.</p> <p>Utöver dessa strandskyddstyper så har vi ett lagrum ifrån SFS 2009:532 punkt 3 (sista sidan) som anger att utvidgat strandskydd enbart ska gälla efter 31 december 2014 om det har beslutats med stöd av 7 kap. 14 § i dess nya betydelse. Vilket gör att vi även borde införa en ny strandskyddstyp: ej längre gällande (detta eftersom den så fundamentalt skiljer sig ifrån både upphävt (upphävt strandskydd återinförs vid ny plan) och undantaget från strandskydd (är enligt äldre lagrum)) som vanligtvis berör förordnande av utvidgat strandskydd. Det finns även förordnande som ändrar från utvidgat strandskydd till generellt</p>	<p>Ändra</p> <p>Strandskyddstyp:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generellt</li> <li>• Utvidgat</li> <li>• Upphävt i enskilda fall</li> <li>• Upphävt i plan</li> <li>• Undantag</li> <li>• <b>Förordnande om strandskydd</b></li> </ul> <p>Till</p> <p>Strandskyddstyp:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generellt</li> <li>• Utvidgat</li> <li>• Upphävt</li> <li>• Undantaget</li> <li>• Ej längre gällande</li> </ul>	<p>Strandskydd som är upphävt i plan återinförs om planen upphävs. Därför är det intressant att skilja på de olika typerna av upphävanden.</p> <p>Strandskyddstyp ”Förordnande om strandskydd” har ändrats till ”Infört”.</p> <p>Strandskyddstyp ”undantag” har ändrats till ”förordnande om undantag”.</p> <p>Strandskyddstyperna ”undantag, äldre plan”, ”avvisat” och ”generellt, inritat” har lagts till.</p>

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	strandskydd (se Länsstyrelsen i Stockholms län beslut dnr 18513-00-33023).		
Strandskyddstyp	Förordnande om strandskydd. Svårt att förstå vad det syftar till.	”Infört strandskydd” kanske är en bättre term? (Jämför med ”upphävt strandskydd”)	Bytt namn på ”förordnande om strandskydd” till ”infört”.
Strandskyddstyp	För vattenområden inom detaljplan kan i detaljplanen strandskyddet upphävas på så sätt att mindre bryggor tillåts, men att strandskydd gäller i allt övrigt. Det blir en kombination av de tillåtna värdena ”Upphävt i plan” och ”Undantag”.	Det är bra om det i någon information kan styras så att det scenario som beskrivs i kommentaren alltid hamnar inom samma tillåtet värde.	Vi tar kontakt med frågeställaren för att få en tydligare bild av frågan.
Strandskyddstyp	Vi är tveksamma till syftet med att ha skikt för borttaget strandskydd. Det intressanta måste ju ändå vara att visa var strandskydd gäller idag? Vi ser att det skulle kräva en orimligt stor arbetsinsats för oss att ta fram skikt för upphävt strandskydd och framförallt för undantaget strandskydd. Undantaget	Vi tycker inte att det finns någon poäng med att skilja på olika typer av strandskydd. Behovet är att kunna se var strandskydd gäller idag. Det spelar ingen roll om det är generellt eller utvidgat, för samma	I uppdraget ingår att redovisa var strandskyddet har upphävts genom föreskrifter eller beslut i enskilda fall.  Att det finns olika typer av strandskydd är för att den digitala redovisningen ska spegla det fattade beslutet.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	strandkydd skulle ju alltså vara allt det strandkydd som hade gällt om vi inte hade haft våra generella undantag. Då missar vi ju hela poängen med att slippa digitalisera det. Arbetsinsatsen står inte i relation till nyttan med ett sådant skikt.	bestämmelser gäller oavsett. Och om man vill så kan man ju helt enkelt mäta avståndet från strandlinjen.	I och med redovisningen av flera typer av strandkydd förenklas buffring/uppdatering av det generella strandkyddet, utan att hänsyn behöver tas till ändringar som gjorts.
Strandkyddstyp	Och vad menas med förordnande om strandkydd? Är inte det generellt + utvidgat?		Bytt namn på ”förordnande om strandkydd” till ”infört”.
Informationsmodellen	Det finns ett status som heter ”strandkydd upphävd” – om denna ska sättas på en geometri, då får vi anta att geometrin blir en komplett buffring av topo 10s vatten (nya fastighetskartan), som sen delas in i segment med olika status?	Beskriv hur status ”strandkydd upphävd” ska genomföras	<i>Frågan kommer hanteras internt av länsstyrelserna</i>
Strandkyddstyp	Punkten upphävd plan bör förtydligas om det ska göras skillnad 1975–2011 då det krävdes särskilt beslut och efter 2011 då inget särskilt beslut krävs vid planläggning.	Dela upp i två delar om det behövs.	Behöver ej vara olika typer då båda styrs av samma lagrum och gäller upphävd i plan.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	Bör även redovisa områden som inte har gällande strandskydd då plan upprättats före 1975.		Ingen åtgärd.
Strandskyddstyp	Jag tänker att det säkert kan vara olika typer av strandskydd som gäller på samma markyta. Tex har vi sjön Unden, med utvidgat strandskydd till 200 meter, med utlopp/inlopp som har 100 meter strandskydd. Ska utvidgat strandskydd ”vara högre prioriterat” så att polygonen som klipps och har alla dess attribut verkligen består av hela Unden inklusive 200 meters buffert medan utloppens/inloppens strandskydd börjar först när Undens 200 meter strandskydd slutar? För vi ska väl inte ha överlappande strandskydd?		<i>Frågan kommer hanteras internt av länsstyrelserna</i>
Strandskyddstyp	Undantag Var ska artificiella vattendrag som inte omfattas av strandskydd läggas in?	Lägg till en strandskyddstyp för diken/artificiella vattendrag som inte omfattas av strandskydd.	Vi har lagt till strandskyddstypen ”avvisat” för detta syfte.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Strandskyddstyp	I Blekinge har vi även en typ av ärende som vi kallar avvisat strandskydd. När det kommer in en begäran om upphävande på ett område som vid kontroll inte bedöms uppfylla strandskyddets syften skapas detta. Upphävandet avvisas då det inte bedöms råda strandskydd på den typen. Strandskyddet som berörs registreras och tas bort och får status avvisat. De strandskydd vi avvisar ligger i samma skikt som andra upphävanden, dessa har dock status Upphävt.	Detta blir en typ av upphävande i enskilda fall, kan dessa områden läggas in där? Behövs om möjligt även en strandskyddstyp "Avvisat"?	Strandskyddstypen "avvisat" är tillagt i modellen.
Strandskyddstyp	Utöver "Undantag" Var ska man lägga in områden som inte omfattas av strandskydd, dvs "äldre detaljplaner som inte omfattas av strandskydd" (då platsen varit planlagd se före 1975.)	Lägg till en strandskyddstyp för äldre detaljplaner som inte omfattas av strandskydd.	Vi har lagt till strandskyddstypen "undantag, äldre plan".
Strandskyddstyp	Hur ska vi tolka sankmark? I Länsstyrelsen Stockholms vanliga tolkning av strandskydd (exempelvis när vi gjorde utvidgat strandskydd) räknade vi med sankmark	Vad är vattenområde? Kan inte enbart gälla öppet	<i>Frågan hanteras internt av länsstyrelserna</i>



På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	som vatten, men jag tror Lantmäteriet kommer att tolka sankmark som land. Det handlar om vilken linje man ska använda för buffring.	vattenområde. Det blir fel i bedömningarna i vassområden t ex.	
Strandskyddstyp	Om det blir så att utgångspunkten för gällande strandskydd baseras på Topo10 kan inte detta ses som en typ av undantag? Vattendrag och annat vatten som inte syns i kartan bedöms inte ha strandskydd? Vi har vid ett par tillfällen fått in ärenden gällande upphävanden på vatten som vi inte kan se i vår karta. Finns det risk att även större vatten missas för att de inte är markerade i kartan?	Lägga in detta som en ny typ av undantag i Informationsmodellen?	Redovisningen kommer inte att vara komplett, speciellt vid små sjöar och vattendrag.  Vi har lagt till strandskyddstypen ”generellt, inritat” i modellen för att kunna redovisa där strandskydd ska gälla, men där vatten inte framgår av Topo10.
Strandskyddstyp	Är inte tanken att underlaget som ska levereras ska vara ett komplett skikt för rådande strandskydd? Ska även bortplockade områden ligga i samma skikt? Går så klart att filtrera bort detta om det skulle behövas...	Separata skikt på gällande strandskydd och upphävda/undantagna områden?	<i>Frågan hanteras internt av länsstyrelserna</i>

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Omfattning	Vad är syftet med detta? Omfattningen syns ju i skiktet. I vårt län har vi väldigt mycket differentierat strandskydd (dvs strandskydd som varierar mellan 0-300 m). Det är inte möjligt för oss att ange strandskyddets exakta omfattning.	Om denna information måste vara med så måste det vara möjligt att ange ”differentierat” istället för att fast avstånd.	<i>Frågan hanteras internt av länsstyrelserna</i>
Area	Jag ser ingen användning av denna information	Ta bort attributet	Attributet finns för att underlätta statistiska beräkningar.
Area och Geometri	Beskrivningarna avser i nuläget enbart datumängden strandskyddet	Bör stå strandskyddstypens istället för strandskyddet	Varje enskilt strandskyddsobjekt kommer att ha <b>en</b> strandskyddstyp, samt en area och geometri.
Strandskydd, Rekvisit	Eftersom ett beslut kan anges både i text och i karta. Samt att dessa beslut kan vara motstridiga behövs denna juridiska term användas för att beskriva beslutets tillämplighet.	<p><b>Nytt</b></p> <p>Information Strandskydd: Rekvisit</p> <p>Tillåtna värden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alternativ – text</li> <li>• Alternativ – karta</li> <li>• Kumulativ</li> </ul>	<i>Frågan hanteras internt av länsstyrelserna</i>

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
<b>Tabell 2 Kartunderlag</b>			
Underlag	På specifika platser finns bättre underlag än Lantmäteriets topografiska kartor, tex där kommuner har gjort geodetiska mätningar av strandlinjen för att få ökad kvalitet. Detta måste kunna användas som underlag för redovisningen även i den nationella modellen	Medskick för fortsatt arbete på denna punkt.	<p>Det kommer att gå att använda bättre underlag. Länsstyrelsen bedömer vilket underlag som ska användas. Finns det ett bättre underlag än Topo 10 ska det med fördel användas.</p> <p>Underlag (nu ändrat till Buffringsunderlag) anges bara för strandskydd av typen ”generellt”. Om det finns bättre underlag, och det gäller generellt strandskydd, används strandskyddstypen ”generellt, inritat”.</p> <p>Lantmäteriets tjänst Rätta kartan ska användas för att skicka in önskemål om att korrigera felaktigheter i Lantmäteriets produkter.</p>
Noggrannhet på underlag	Förhållande ”flera till ett” mot Underlag. Det kan vara flera olika underlag, men hel-tal i meter kan väl bara syfta på		Ej längre aktuell. Attributet är borttaget.

<b>På vad</b>	<b>Kommentar</b>	<b>Förslag på ändring</b>	<b>Hantering</b>
	noggrannheten på ett underlag – eller ska det vara det sämsta om flera underlag har använts?		
Noggrannhet på underlag	Detta är inte alltid känt för de underlag som använts.	Skulle det gå att ange detta i form av skala i de fall noggrannheten i meter inte är känt?	Ej längre aktuell. Attributet är borttaget.
Uppdateringsdatum för underlag	Det finns befintliga GIS-skikt men inte information när det uppdaterades eller noggrannhet. Orimlig arbetsbörda att utgå ifrån att alla datamängd måste gås igenom.	Borde vara frivillig åtgärd på äldre strandskydd.	Ej längre aktuell. Attributet är borttaget.
Uppdateringsdatum för underlag	Samma som ovan – kan vara flera olika datum om flera olika underlag använts.		Ej längre aktuell. Attributet är borttaget.
Uppdateringsdatum för underlag	Avses i detta fall datum (version) på det kartunderlaget som använts för att skapa strandskyddet?		Ej längre aktuell. Attributet är borttaget.
Uppdateringsdatum	Är inte så insatt i hur strandskyddsprocesserna fungerar men funderar på varför man		Ej längre aktuell. Attributet är borttaget.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	<p>både ska ange ett uppdateringsdatum för kartunderlaget och ett datum för myndighetsbeslutet (båda obligatoriska). Kanske är det så att en handläggare på t ex en kommun kan uppdatera kartan utan att det blir ett nytt myndighetsbeslut? Om båda datumerna ska vara med skulle man kanske behöva komplettera informationen om uppdatering av kartunderlaget så ändringen blir mer spårbar, t ex med ärendenr eller namn på handläggare.</p>		
Geotrimetadatan	<p>Vad handlar detta om? Vad är det som ska anges? Vilken nivå på metadatan? Om det är för varje geometri så blir det väldigt mycket jobb (vilket i så fall känns onödigt).</p>		<p>Geotrimetadatan beskriver hur man har tagit fram informationen.</p> <p>Hur mycket sådan information som ska tas med för Strandskydd är inte bestämt ännu, frågan jobbar vi vidare med.</p>
Geotrimetadatan	<p>Avses metadatan för exempelvis strandlinjens läge</p>		<p>Vi jobbar vidare med frågan.</p>

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Geometrimeta-data	Oklart vad som exakt ska fyllas i	Behöver förtydligas vad som ska fyllas i av vem för att kunna svara på vad innebörden på länet av denna parameter har.	Vi jobbar vidare med frågan.
<b>Tabell 3 Omfattning</b>			
Tabell 3	Vi förstår inte syftet med tabell 3. Denna info får man ju om man tittar på skiktet. I vårt län har vi mycket differentierat strandskydd, och då säger den här tabellen inte särskilt mycket.	Ta bort	Det är inte obligatoriskt att ange omfattning. <i>Frågan hanteras internt av länsstyrelserna</i>
Avgränsning	När flera dammars strandskydd (2 eller kanske 20 st) sitter ihop och där olika dammar har olika avgränsningar (pga upphävanden) – hur ska man veta vilken textförklaring som hör till vilken del av objektet? Eller ska objektet delas upp och i så fall hur?		<i>Frågan hanteras internt av länsstyrelserna</i>

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
<b>Tabell 4 Myndighetsbeslut</b>			
Diarienummer Beslutsdatum Typ av beslut Beslutande myndighet Datum laga kraft Rubrik Beslutsdokument	Ofta är konsekvensen av ett beslut om upphävt strandskydd att det tex <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inte finns något objekt kvar att lägga in alla dessa attribut på då strandskyddsytan helt är borttagen.</li> <li>2. Det finns strandskydd kvar för dammen/vattendraget efter upphävande och detta objekt kan sitta ihop med andra vattens strandskydd i 10-100 km. Inom den stora strandskyddspolygonen kan många olika beslut om upphävanden ha naggat ursprungspolygonen för strandskydd och gjort den mindre. Även för dessa attribut blir då förhållandet ”flera till ett”, dvs flera beslut mm kan behöva föras in på ett objekt/polygon. Hur ska man veta vilket beslut som hör till vilken del av polygonen? Eller finns det någon</li> </ol>		Det kommer att bli överlappande geometrier för strandskyddsobjekt med olika strandskyddstyp.  <i>Vi har inte svar på exakt hur detta kommer att hanteras.</i>  <i>Frågan hanteras internt av länsstyrelserna</i>

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	<p>definition på hur objekten ska delas upp vid beslut, tex en mindre damms strandskydd äts upp av en större damms strandskydd om strandskyddet överlappar och beslut läggs in efter uppdelning?</p> <p>Eller pratar vi om attribut för ett skikt som behandlar ytor för upphävanden?</p>		
Diariumnummer	Det finns befintliga GIS-skikt men inte information när det uppdaterades eller noggrannhet. Orimlig arbetsbörda att utgå ifrån att alla datamängd måste gås igenom.	Borde vara frivillig åtgärd på äldre strandskydd.	Myndighetsbeslut ska inte anges för strandskydd av typ "undantag, äldre plan".
Diariumnummer	Detta är tvingande för myndighetsbeslut, hur skrivs detta för generellt strandskydd enligt MB?		Myndighetsbeslut ska inte anges för generellt strandskydd.
Beslutsdatum	Det finns befintliga GIS-skikt men inte information när det uppdaterades eller	Vid detaljplaner ska det vara när protokollet justeras eller vid laga kraft datum?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beslutsdatum är dag för beslutet, inte laga kraft.</li> </ul>



På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	<p>noggrannhet. Orimlig arbetsbörda att utgå ifrån att alla datamängd måste gås igenom</p> <p>Vid upphävande av planer och strandskyddet återinträder, hur redovisas (vilket gäller) beslutsdatum?</p>	<p>Borde vara frivillig åtgärd vid beslut på äldre strandskydd.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Angående plan som upphävs: I detta fall ligger geometri för generell strandskydd (buffrat) kvar. Om upphävt/undantag i plan funnits som geometri så tas den bort och ett ev nytt upphävande ritas in med beslutsdatum för den nya planen i så fall.</li> <li>• Myndighetsbeslut (inklusive beslutsdatum) ska inte anges för strandskydd av typ ”undantag, äldre plan”.</li> </ul>
Typ av beslut	Typ av beslut behöver kunna ha fler alternativ	<p>Det kan finnas beslut som ändrar tidigare beslut samt beslut som inte längre gäller men ändå har en viss påverkan på hur strandskyddet ser ut idag (frågan är dock om de besluten ska redovisas här).</p>	Endast gällande beslut ska vara hänvisade i strandskyddsredovisningen
Typ av beslut	Upphävt i enskilda fall, upphävt i plan samt förordnande är olika typer av beslut som kan resultera i generellt, utvidgat, upphävt eller undantaget från strandskydd. Utöver	<p>Ändra</p> <p>Beslutstyp:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nytt beslut</li> </ul>	Beslutstyp är ett standardattribut som inte är anpassat till datamängden, därför ska alla beslut vara ”nytt beslut”.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Tillåtna värden	dessa 3 typer av beslut så finns även lagrum. Exempel på lagrum som inför strandskydd finns SFS 1974:1025 samt SFS 1998:811. Exempel på upphävande av strandskydds gällande enligt lagrum är 3 punkten sista sidan SFS 2009:532	Till Beslutstyp: <ul style="list-style-type: none"> <li>• enskilt fall</li> <li>• plan</li> <li>• förordnande</li> <li>• lagrum</li> </ul>	Se svar i raden nedanför.
Typ av beslut	Varför är ”Typ av beslut” en obligatorisk uppgift när den enda tillåtna beslutstypen är ”nytt beslut”?	Förtydliga.	Informationen som ingår i Myndighetsbeslut (inklusive Typ av beslut) har tagits fram för att kunna användas i olika specifikationer för många olika datamängder.  I den resursmodell som Myndighetsbeslut ingår i är ”Typ av beslut” obligatoriskt, därför blir det obligatoriskt även i den här modellen, även om det bara finns en tillåtna beslutstyp.  ”Typ av beslut” består egentligen av flera värden, men för Strandskydd är bara ”nytt beslut” intressant.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Beslutande myndighet	Vad syftar man till här? Är det bara den myndighet som slutligen avgjort frågan t ex regeringen som anges? Eller avses den som tagit grundbeslutet, ofta länsstyrelsen?		<p>Beslutande myndighet är normalt sett prövningsmyndigheten (länsstyrelse eller kommun), men i vissa fall kan det vara regering eller domstol om prövningsmyndighetens beslut ändras. Riksdagen är inte en beslutande myndighet.</p> <p>Det kan finnas flera geometrier inom exempelvis en detaljplan som kan ha olika beslutande myndighet och olika beslutsdokument.</p>
<p>Beslutande myndighet</p> <p>Tillåtna värden</p>	Eftersom ett lagrum kan införa strandskydd utan att länsstyrelse, kommun, domstol eller regering fattat beslutet (SFS 1974:1025). Och även göra att utvidgat strandskydd ej längre är gällande (SFS 2009:532). behöver vi se över vilka offentliga organisationer som kan vara valbara. Och i det här fallet så är det ju Sveriges riksdag som fattat beslutet om ändring i	Komplettera offentlig organisation med: riksdagen	Förutom det generella strandskyddet är det är enskilda beslut som ska redovisas. Beslutande myndighet är normalt sett prövningsmyndigheten (länsstyrelse eller kommun), men i vissa fall kan det vara regering eller domstol om prövningsmyndighetens beslut ändras. Riksdagen är inte en beslutande myndighet. Generella strandskyddet kräver ingen beslutande myndighet. Utvidgat strandskydd och generella undantag som försvunnit iom

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	Sveriges författningssamling. Mitt förslag är därför att lägga till riksdagen		lagändringar ska inte finnas med i detta underlag eftersom det är historiska beslut som ej längre är gällande. Med detta underlag ska vi redovisa var det generella strandskyddet gäller, var det finns undantag från det generella strandskyddet, samt var det är utvidgat
Beslutande myndighet	Det finns befintliga GIS-skikt men inte information när det uppdaterades eller noggrannhet. Orimlig arbetsbörda att utgå ifrån att alla datamängd måste gås igenom.		Beslutande myndighet är en viktig uppgift för spårbarheten till gällande beslut. Exakt hur resursmodellen "Myndighetsbeslut" ska se ut är ännu inte bestämt. Vi tar med oss synpunkterna i det arbetet.
Beslutande myndighet	Varför måste vi veta detta? Det känns inte som viktig information.	Ta bort	Beslutande myndighet är en viktig uppgift för spårbarheten till gällande beslut. Exakt hur resursmodellen "Myndighetsbeslut" ska se ut är ännu inte bestämt. Vi tar med oss synpunkterna i det arbetet.
Beslutsdokument	Okej att länka till beslut om generellt och utvidgat strandskydd. Men vi ser inget behov av att referera till beslut om var		Hur lagring ska ske hanteras internt av länsstyrelserna. Besluten behövs för spårbarhet.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	strandskydd <u>inte</u> gäller. Det som är intressant är ju det gällande strandskyddsområdet. Det blir en stor arbetsinsats att <u>länka till</u> alla gamla beslut om upphävanden. Var ska dessa sparas? Många finns inte ens digitalt idag.		
Beslutsdokument	Oklart om var dessa finns.	Förtydligande behövs vad som avses med referens, är det ok med hänvisning till ex pappersarkiv?	Det ska gå att hänvisa till beslutsdokumentet oavsett vart det finns, t.ex med diarienummer.
Beslutsdokument	Hur hittar man dokumentet?	Vore bra om det finns länk till var akten kan läsas alternativt instruktion hur informationen begärs ut och från vilken myndighet.	Dokumentreferensen ger möjlighet till att lägga in länkar. Beslutet finns hos beslutande myndighet och dit kan man också vända sig för att få tag i information.
<b>Begreppsmodell</b>			

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Strandlinje vid normalt vattenstånd	Enbart laghänvisning i modellen men borde också förklaras hur man kommer fram till normalt medelvattenstånd och vilka data som är underlag alternativt vilken myndighet som tillhandahåller data.		Justerat begreppsmodellen.
Beslut	Tillägg bör göras sist under rutan Beslut ”i ett område som inte omfattas av länsstyrelsens beslutanderätt”.	”i ett område som inte omfattas av länsstyrelsens beslutanderätt”	Justerat begreppsmodellen.
Beslut	Den förklarande texten avser endast beslut som kan fattas idag och är det bra om det framgår av rubriken.	Ny rubrik: Beslut som kan fattas idag	Justerat begreppsmodellen.
Länken ”avser” mellan ”Beslut som fattas idag” och ”Undantag”	Beslut om undantag kan numera endast förskrivas när det gäller kompletteringsåtgärder till huvudbyggnad (MB 7:17). Pilen bör kanske därför riktas dit?		Justerat begreppsmodellen.
Beslutsunderlag	Texten: ”och karta över strandskyddsområdet”		Justerat begreppsmodellen.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	Länsstyrelsens beslut om kompletteringsåtgärder enligt 7:17 kräver ingen karta över "strandskyddsområdet", möjligen någon typ av förklarande situationsplan.		
Strandskydd	<p>I begreppsmodellen saknas Undantaget från strandskydd (vilket skiljer sig från rutan Undantag) där ett förordnande från en länsstyrelse kan förhindra återinträde av strandskydd. Samt att det påverkar strandskydd.</p> <p>Utöver detta så har vi även lagrum som gör att utvidgade strandskydd kan upphöra att gälla. Även förordnande från länsstyrelse kan göra att utvidgat strandskydd kan upphöra att gälla.</p>	Dessa punkter behöver komma in i begreppsmodellen på lämpliga ställen.	Justerat begreppsmodellen.
Undantag - texten	Texten utgör en precisering av det generella strandskyddet och inte av de olika typerna av undantag. Texten är dessutom inte komplett. Flyttas ev till rutan "Generellt		Justerat begreppsmodellen.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	strandskydd". Ersätt med en kort sammanfattning av de aktuella undantagen.		
Typer av Undantag	Lägg ev till en ny ruta som beskriver de undantag som framgår direkt av lagtexten.	<p>Lägg till typen: ”Undantag enligt MB 7:16”</p> <p>Text:  Förbuden i 15 § gäller inte 1. byggnader, anläggningar, anordningar eller åtgärder som inte avser att tillgodose bostadsändamål, om de behövs för jordbruket, fisket, skogsbruket eller renskötseln och de för sin funktion måste finnas eller vidtas inom strandskyddsområdet, 2. verksamheter eller åtgärder som har tillåtits av regeringen enligt 17 kap. 1, 3 eller 4 § eller som omfattas av ett tillstånd enligt denna balk eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, eller 3.</p>	Justerat begreppsmodellen.



På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
		byggande av allmän väg eller järnväg enligt en fastställd vägplan enligt väglagen (1971:948) eller en fastställd järnvägsplan enligt lagen (1995:1649) om byggande av järnväg.	
Begreppsmodellen	Areella näringen är också en form av undantag, men svårt att få in i begreppsmodellen.	Lägg ev. till areella näringar under undantag i begreppsmodellen.	Justerat begreppsmodellen.
Länsstyrelsens förordnanden om undantag	Under <b>Länsstyrelsens förordnande om undantag</b> anges endast Naturvårdslagen, varför? En omprövning av dessa gjorde ju till den 1 juli 1999, på regeringens uppdrag, och då hade miljöbalken trätt i kraft.		Justerat begreppsmodellen.
Upphävt strand-skydd/Generella undantag	Tidigare i projektet har begreppet ”generella upphävanden” funnits med. I begreppsmodellen används ”generella undantag” under Länsstyrelsens förordnande om undantag. Menar ni att begreppen		Justerat begreppsmodellen.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	<p>”generellt upphävande” och ”generellt undantag” är detsamma som Länsstyrelsens förordnanden som är beslutade före 2009 då man införde att upphävanden ska avse enskilda fall?</p> <p>Vad är skillnaden mellan upphävt i enskilda fall och förordnanden?</p> <p>Vad betyder undantagen? Är inte det förordnandena?</p>		
Enskilda fall, p3	I begreppsmodellen bör under Upphävt strandskydd/Enskilda fall, p 3 istället anges ”med syfte byggande av en försvarsanläggning, allmän väg eller järnväg” och efter 7 kap MB bör fogas in ”än bestämmelserna om miljöskyddsområde eller vattenskyddsområde”.	Under Upphävt strandskydd/Enskilda fall, p 3 skriv istället ”med syfte byggande av en försvarsanläggning, allmän väg eller järnväg”  efter 7 kap MB bör fogas in ”än bestämmelserna om miljöskyddsområde eller vattenskyddsområde”	Justerat begreppsmodellen.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Rubrikändringar	Enskilda fall Bestämmelse i detaljplan Kompletteringsåtgärder till huvudbyggnad	Enskilda fall MB 7:18 Bestämmelse i detaljplan PBL 4:17 Kompletteringsåtgärder till huvudbyggnad MB 7:17	Vi har valt att inte ändra på rubrikerna. Däremot ska lagrum framgå av beskrivningarna.
Äldre planer	I rutan <b>Äldre planer</b> bör efter första meningen läggas till ”om det inte bestämts annat”. I andra meningen bör ”återinträder” ersättas med ”inträder”. Om denna ruta gör anspråk på att vara uttömmande bör även andra meningen i 10 a § återges.	Lägg till ”om det inte bestämts annat” Byt återinträdet till inträder Lägg till ”Detta gäller även när en detaljplan för ett område som tidigare har omfattats av en fastställd generalplan, stadsplan eller byggnadsplan upphävs eller ersätts av en ny detaljplan.”	Justerat begreppsmodellen.
Bestämmelse i detaljplan	Under <b>Bestämmelse i detaljplan</b> bör i anslutning till första meningen anges ”i ett område som inte omfattas av länsstyrelsens	Lägg till ”i ett område som inte omfattas av länsstyrelsens beslutanderätt”	Justerat begreppsmodellen.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	<p>beslutanderätt". Detta tillägg bör också göras sist under rutan Beslut. I rutan Bestämelse i detaljplan bör " hävs i strid med 7 kap. 18 c-g §§ miljöbalken" ersättas med "upphävs i strid med gällande bestämmelser". I tredje meningen bör "pröva" ersättas med "överpröva".</p>	<p>Byt till "upphävs i strid med gällande bestämmelser" Byt pröva till "överpröva"</p>	
Återinträtt strandskydd	<p>Under rutan <b>Återinträtt strandskydd</b> anges "Enligt 10 a § i lagen om införande av miljöbalken (1998:811) ska strandskydd återinträda när en fastställd generalplan, stadsplan eller byggnadsplan upphävs eller ersätts av en ny detaljplan enligt plan- och bygglagen (2010:900). Detta gäller även när en detaljplan för ett område som tidigare har omfattats av en fastställd generalplan, stadsplan eller byggnadsplan upphävs eller". Detta stycke bör strykas under den rutan eftersom detta inte avser återinträde utan inträde av strandskydd. Det bör flyttas</p>	<p>Flytta text till rutan Äldre planer</p>	<p>Justerat begreppsmodellen.</p>

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	till rutan Äldre planer och 10 a § bör återges i sin helhet.		
Återinträtt strandskydd	Det ser ut att saknas text i sista meningen som slutar med ett eller.	Komplettera det som saknas.	Justerat begreppsmodellen.
Äldre planer/Återinträtt strandskydd	Äldre planer/Återinträtt strandskydd	Det behöver tydliggöra att det endast är i detaljplaner påbörjade efter 2009-07-01 (eller planer påbörjade tidigare som antogs efter 2010-07-01) där strandskydd har återinträtt.	Justerat begreppsmodellen.
Anpassat strandskydd	Under rutan <b>Anpassat strandskydd</b> nämns begreppet differentierat strandskydd, ordet ”differentierat” är felstavat. Det begreppet brukar inte anges i detta sammanhang och bör strykas. Det används som regel för strandskyddsbestämmelser som ser olika ut beroende på olika förutsättningar i landet.	Begreppet ”differentierat strandskydd” bör tas bort	Vi har rättat stavfelet, men behåller begreppet då vissa använder det.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Utvidgar strand-skydd	Under rutan <b>Utvidgat strandskydd</b> anges att det får utvidgas om det behövs för att ”tillgodose” strandskyddets syften. Verbet bör ändras till det korrekta om det behövs för att ”säkerställa” strandskyddets syften.	Byt ”tillgodose” till ”säkerställa”.	Justerat begreppsmodellen.
<b>Övrig fråga avseende fullständighet och tillkomsthistorik</b>			
Finns det behov av att ha med information om fullständighet och tillkomsthistorik kopplat till strandskydd i informationsmodellen?	Ja		Vi har fått flera svar som visar på att det finns ett behov av att redovisa detta på någon nivå. Vi kommer att fortsätta utreda i vilken utsträckning och hur det ska göras.
Övriga frågor	Ja, detta är jätteviktigt att ha med! Det är ju detta som avgör i vilken skala gränserna ska tolkas.		Se hantering på motsvarande synpunkt ovan.

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Övriga frågor	<p>Ja, det finns behov av att övergripande redovisa information om fullständighet, <i>noggrannhet</i> och tillkomsthistorik.</p> <p>Det står att varje länsstyrelse har beskrivit detta inom respektive kommun och att dessa beskrivningar finns hos Lantmäteriet. Stämmer det för alla?</p>	<p>När det gäller Norrbottens gamla undantagsbeslut kommer digitaliseringen att medföra ett stort mått av tolkningar vilket bör framgå. Men det kanske kan rymmas under ”tillkomsthistorik”?</p>	<p>De länsstyrelser som idag ajourhåller strandskyddsgeometrier mot Lantmäteriet har beskrivit fullständighet och tillkomsthistorik för respektive kommun.</p> <p>I övrigt, se hantering ovan.</p>
Övrig fråga	<p>Ja kan vara bra men vissa fält bör inte vara tvingande ex. gällande äldre strandskydd. Se våra synpunkter ovan.</p>	<p>Möjligtvis tvingande från senare år.</p>	<p>Se hantering ovan.</p>
<b>Övrigt</b>			
Övrigt	<p>Hur det är tänkt att fungera i nästa steg, vem som ansvarar för uppdateringar och hur aktuellt underlaget kommer vara eller om det blir eftersläpningar, tänker då framförallt när det gäller upphävanden.</p>		<p>Den här informationen ingick inte i Utkast 1. I Utkast 2 kommer det att beskrivas i kapitel 8 i specifikationen.</p>

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Kommentar:	<p>På det som finns idag kan det vara flera meter i tolkningsmån på hur strandskyddet breder ut sig. Datan har inte den noggrannheten att den egentligen skulle överföras som ett digitalt GIS-skikt utan bearbetning och tolkning.</p> <p>Resurser finns inte för det arbetet för närvarande.</p>	Ska det ligga på kommunens ansvar behövs statliga medel skjutas till.	<p>Generellt kommer ansvaret för arbetet att ligga på länsstyrelserna.</p> <p>I de fall en kommun idag har avtal med sin länsstyrelse om att själva redovisa strandskydd bör de ta en kontakt med sin länsstyrelse.</p>
	<p>En annan tanke är att informationslagringsmodellen så långt möjligt bör stödja NV:s årliga uppdrag att följa upp strandskyddet – har gulmarkerat begrepp som om möjligt bör ingå i (eller i alla fall kunna knytas till) informations- och begreppsmodellerna:</p> <p><i>Naturvårdsverket ska redovisa statistik om kommunernas och länsstyrelsernas beslut i ärenden om upphävande av och dispens från strandskyddet, nekad dispens från eller upphävande av strandskyddet samt tillsynsbeslut i strandskyddsärenden. Av</i></p>		Redovisning av dispenser ingår inte i uppdraget.



På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
	<p><i>redovisningen ska det framgå hur många upphävanden och dispenser samt tillsynsbeslut som länsstyrelserna och kommunerna har beslutat om under 2022, fördelat på kommuner och olika typer av kommuner. Statistiken ska visa vilket ändamål upphävandet haft eller för vilken åtgärd dispensen getts och vilket särskilt skäl som ligger till grund för beslutet samt om beslutet avser en nyetablering. För tillsynsbeslut ska ändamålet med beslutet anges. Statistiken ska även visa kommunala beslut om dispens eller upphävande som överklagats eller som en länsstyrelse beslutat att överpröva enligt 19 kap. 3 b § miljöbalken, samt kommuners och länsstyrelser tillsynsbeslut som överklagats.</i></p>		
Visualisering och kvalitetsgranskning	Hade varit bra vid visualiseringen, att det inte gick att zooma in så långt.	Hade varit bra om ”stoppet” för när det inte går att zooma längre korrelerar med samma	Det kravet bör ställas på de system som tas fram för att titta på informationen.

<b>På vad</b>	<b>Kommentar</b>	<b>Förslag på ändring</b>	<b>Hantering</b>
		skala som används i t ex bygglövsärenden.	<i>Länsstyrelserna kommer arbeta vidare med frågan inför ett tillgängliggörande.</i>
	Kommer det att göras någon praktisk test med ett skikt för att se att modellen fungerar innan begreppsmodellen och informationsmodellen fastställs? Eller har det redan gjorts?		Tester kommer att göras under våren 2024.
Generellt	Om länen ska komma i gång med digitalisering när dataproduktspecifikationen är klar kommer framtida besvär kunna sparas om länen får en databas innehållande data-mängd med tillhörande domänvärde-listor.	Leverans av nationell databas med tillhörande domänvärden och regler	<i>Handläggarsystem för detta kommer att utvecklas. Frågan hanteras internt av länsstyrelserna</i>
Informationsmodellen	Bra med bildexempel om hur data ska konstrueras/kan se ut på en karta	Bra med bildexempel på kartan	Kanske blir detta lite tydligare när testningen kommer i gång i vår.