

SVARSMALL – HANTERADE SYNPUNKTER

Nationell specifikation Strandskydd

Utkast 2

Hantering av synpunkter

På vad	Kommentar	Förslag på ändring	Hantering
Sid 18, Omfattning på land och vatten	Hur ska man beskriva strandskyddets utsträckning när buffringsytan överlappas med undantagna ytor som följer olika gränser?! Svårt att ange den variation i utbredning som förekommer vid fasta gränser som följer administrativa gränser istället för strandlinje. Omfattningen varierar ibland mkt på korta sträckor.		Hanteras internt av länsstyrelsen.
Sid 19 ff, värde-mängder.	Bra att de olika möjligheterna finns, men mkt omfattande arbete att redovisa allt inom projektiden.	Komplettera med t ex ”infört i plan” där strandskydd införts vid planläggning efter 1 juli 2009. Alltså där kommunen valt att inte upphäva det /åter/inträdda strandskyddet inom delar av planområdet. Hur blir det om en plan upphävs men inte ersätts – då inträder ju skydd men det finns ingen plan...?	Vi ser inget behov av att komplettera enligt förslaget. Vid behov kan ”Infört” användas från den värdelista som finns.
6.2.4 STRAND-X07	Det är lite oklart hur glappen ska gestaltas i GIS och vid ajourhållning.		Hanteras internt av länsstyrelsen.
8.2 UNDERHÅLLNINGSFREKVENS	Är det kommunen som gör digitalisering av upphävanden/införanden i dp? Kommer Lst få notis om kommunens ändring i så fall? Om kommun inte digitaliserar - hur får Lst notis om vilka upphävanden som ska digitaliseras?		Kommunen digitaliserar de områden där de fattar beslut om upphävande. Dessa strandskydd redovisas redan till datamängd Detaljplan och levereras av kommunen till NGP. Länsstyrelsen digitaliserar sådant strandskydd där de har fattat beslut. Detta kommer att

			<p>levereras till NGP och ingå i datamängd Strandskydd.</p> <p>Datamängderna kommer sedan harmoniseras av länsstyrelsen inför leverans till NGP Strandskydd.</p> <p>Länsstyrelsen kommer inte att få någon notis om de förändringar och uppdateringar som sker i datamängd Detaljplan i NGP. Länsstyrelsen undersöker vad detta innebär för deras strandskyddsredovisning.</p>
Bilaga D - STRAND-005	Övriga strandskyddstyper (utöver generellt) ska inte levereras som buffringsunderlag. Hur gör vi med utvidgat dynamiskt? Går det att tydliggöra om det ligger på oss själva? Ska det stå i attributdata att det är dynamiskt?		Hanteras av länsstyrelserna.
<p>Nationella data-produktspecifikationen 2023-12-06,</p> <p>Avsnitt 4: Datainnehåll och struktur</p> <p>4.1: Datamängdens innehåll</p> <p>Bilaga C Informationsutbytesmodell figur 2, rutorna Strandskyddstyp,</p>	<p><i>De förändringar som redovisas är:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>utvidgat strandskydd enligt 7 kap 14 § andra stycket MB</i> • <i>upphävanden i enskilda fall enligt 7 kap. 18 § MB</i> • <i>upphävt strandskydd inom detaljplanlagt område enligt 4 kap. 17 § Plan och bygglagen (2010:900)</i> • <i>undantag enligt äldre lagstiftning</i> <p>Det framstår som att samtliga punkter utgör krav att redovisa. Detta synes</p>	<p>Tydliggör att det som gäller för detaljplaner inte ska vara obligatoriskt att genomföra inom projekt-tiden utan i de fall som ett län har möjlighet att leverera denna information.</p>	<p>Det som behöver förtydligas utifrån regeringens strandskyddsuppdrag gällande bland annat tidplan kommer länsstyrelsen att förtydliga och kommunicera.</p> <p>Den här synpunkten sätter också fingret på att det blir svårt för en användare av informationen att veta vilken information som finns redovisad och inte. Vi ska den närmsta tiden försöka ta fram ett material för att beskriva och hjälpa en användare att förstå hur "klar" eller "fullständig" datamängden är.</p>

<p>Planinformation och Plan</p> <p>Bilaga D Objekttypskatalog</p>	<p>även framgå av Bilaga C Informationsutbytesmodell figur 2, rutorna Strandskyddstyp, Planinformation och Plan där det bl.a. anges upphävt i plan, undantag äldre plan. Det framgår även av bilaga D Objekttypskatalog.</p> <p>Enligt Sthlms läns uppfattning bör detta utgöra en specifikation i de fall ett län har möjlighet att leverera detta. Av delredovisningen framgår ju att flertalet länsstyrelser angett att detta inte är möjligt inom nuvarande tidsram och där framgår också att det råder oklarhet i vilken utsträckning upphävanden inom detaljplan ske redovisas och på vilket sätt.</p>		
<p>Avsnitt 4: Datainnehåll och struktur</p> <p>4.1: Datamängdens innehåll</p>	<p>Den sistnämnda punkten i avsnitt 4.1 avser väl byggnadsplaner och stadsplaner antagna före 1975 och bör därför ändras från ”undantag enligt äldre lagstiftning” till ”undantag för äldre planer”. Lagstiftningen i denna del gäller även idag och är därför inte enbart äldre.</p>	<p>Ändra från ”undantag enligt äldre lagstiftning” till ”undantag för äldre planer”</p>	<p>Vi redigerar avsnitt 4 så att texten passar modellen med ”undantag, äldre plan”.</p>
<p>Bilaga B Begreppsmodellen i rutan Återinträtt strandskydd</p>	<p>Sista meningen stämmer inte, visst återinträde gällde även tidigare.</p>	<p>Punkten bör ändras till ”För ärenden som inleddes den 1 juli 2009 gällde enligt p 2 i övergångsbestämmelserna (2009:532) de äldre bestämmelserna. Strandskydd återinträdde i dessa planer</p>	<p>Beskrivningen har förenklats för att endast handla om dagens lagstiftning.</p>

		endast i de fall området upphörde att ingå i detaljplan.”	
4.1: Datamängdens innehåll	<p>(GIS)Vi saknar en databas med domäner och attribut att jobba med. Det är lätt att göra misstag om man är ovan (som jag) att tolka och tyda informationsmodeller. Med 21 länsstyrelser som ska genomföra detta parallellt är det kritisk att alla bygger upp innehållet korrekt.</p> <p>Att göra underlag med korrekt geografisk utbredning, polygoner, är inte så svårt. Men informationsinnehållet måste specificeras nu, så handläggare och GIS-personer kan börja jobba ändamålsenligt.</p>	Inget förslag på textändringar, men en stark önskan om att nästa version kommer med en geodatabas med mallar för de förväntade underlag och domäner inkodade. Även om dessa fortfarande inte är 100% bestämda, så måste vi ha något att börja med och jobba i.	Vi har full förståelse för att det är svårt att ta till sig den här informationen uttryckt endast i modell och text, och är väldigt tacksamma för att alla ändå gör sitt yttersta. Länsstyrelsen tar nu fram en databas, som också kommer att användas i samband med vårens test för uppladdning av data.
6.1.1 STRAND-X01	<p><i>Fullständighet</i> Det får inte förekomma övertaliga enheter. Strandskydd av typen <i>generellt strandskydd</i>, vars yta även täcker strandområden som juridiskt sett inte omfattas av strandskydd, exempelvis vid grävda diken, räknas inte som övertaliga enheter. Kvalitetsmått4: 2. Antal övertaliga enheter Acceptansnivå: 0</p>	Det är dock svårt att föreslå en ändring när man inte helt förstår vad texten syftar till att förklara nu, men det som bör redigeras är ju att strandskydd aldrig skulle gälla vid grävda diken.	<p>Vi ändrar lydelsen av kvalitetskravet till: Det får förekomma övertaliga enheter inom strandskyddstyp <i>generellt</i>.</p> <p>Förklaring till kvalitetskravet: Buffringen kommer troligtvis ibland att täcka in ytor som inte har strandskydd, exempelvis vid grävda diken. Genom det här kravet säger vi att sådana fel kommer att finnas i datamängden. Vi redovisar helt enkelt en kvalitetsbrist i datamängden på det här sättet.</p> <p>Gällande specifika frågan om diken: Om diket i grunden är ett naturligt vattendrag kan det omfattas av strandskydd. Vanligtvis gäller</p>

			inte strandskydd vid diken och då bör länsstyrelsen använda sig av strandskyddstypen ”avvisat”. Området kan däremot omfattas av strandskydd från ett annat vattendrag.
6.1.3	Om vissa beslut om upphävande av strandskydd saknas i redovisningen måste detta framgå. T.ex. om vissa kommunala upphävande saknas i skiktet.		Vi ska den närmsta tiden försöka ta fram ett material för att beskriva och hjälpa en användare att förstå hur ”klar” eller ”fullständig” datamängden är.
7.1	Om vissa upphävanden av strandskyddet så som vissa kommunala saknas i redovisningen och med en förklaring om varför.		Vi ska den närmsta tiden försöka ta fram ett material för att beskriva och hjälpa en användare att förstå hur ”klar” eller ”fullständig” datamängden är.
Generellt	<p>Inga nya synpunkter men anser att det är svårt att förstå vidden av detta projekt och hur stora delar som kommer hamna på kommunen att genomföra.</p> <p>I dagsläget finns inga resurser att lägga någon tid på detta arbete utöver att skicka upp vårt interna underlag med linjer till databasen. Linjerna har inte heller fullständig noggrannhet och det kan saknas objekt. Vårt interna GIS-lager är inte kopplade till några dokument. Vi vet inte vilka dokument som berörs och om de är kompletta.</p>	Tydlig information om vad som ska göras och lång genomförandetid. Ekonomiskt stöd kan behövas för att kunna genomföra detta beroende på vilka insatser som kommer krävas av kommunen.	<p>Rent generellt kommer ansvaret för att ta fram strandskyddsredovisningen att ligga på länsstyrelsen. De strandskydd som kommunen fattar beslut om, och som rör nya detaljplaner, levereras av kommunerna själv till NGP Detaljplan.</p> <p>Än så länge råder det osäkerhet även på länsstyrelserna om exakt hur strandskyddsredovisningen ska gå till, och när olika saker ska ske. Vi föreslår att kommunen kontaktar sin länsstyrelse för att få reda på mer.</p>

